

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo:0093/2016/T

Bratislava 05.12.2016

Číslo spisu: 5141-2016-BA

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 9 ods. 1 písm. b) prvého bodu a § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci zmeny rozhodnutia č. 0251/2014/T zo dňa 29.11.2013, ktorým úrad schválil maximálnu cenu za výrobu, distribúciu a dodávku tepla

roz h o d o l

podľa § 14 ods. 9 a ods. 11 a § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 2 písm. b) a § 3 písm. b) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 222/2013 Z.z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č.190/2014 Z. z. na návrh regulovaného subjektu tak, že pre regulovaný subjekt **ENGIE Services, a.s.**, Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava, IČO 35 966 289 (pôvodne **COFELY a. s.**, Mlynské Nivy 61, 827 11 Bratislava, IČO 35 966 289) **m e n í** rozhodnutie č. 0251/2014/T zo dňa 29.11.2013 s účinnosťou odo dňa 12. januára 2015 do 31. decembra 2016 takto:

Vo výrokovej časti rozhodnutia sa slová

„- variabilnú zložku maximálnej ceny tepla 0,0471 €/kWh

- fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom 213,8886 €/kW
pre odberné miesta v obci Brezová pod Bradlom.“

nahrádzajú slovami

„- variabilnú zložku maximálnej ceny tepla 0,0456 €/kWh

- fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom 213,6437 €/kW
pre odberné miesta v obci Brezová pod Bradlom.“

Ostatné údaje uvedené v rozhodnutí č. 0251/2014/T zo dňa 29.11.2013 zostávajú nezmenené.
Toto rozhodnutie tvorí neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia č. 0251/2014/T zo dňa 29.11.2013.

Odôvodnenie:

Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) bol dňa 29.10.2014 doručený pod podacím číslom úradu 28122/2014/BA a založený v spise č. 7161-2014-BA návrh na zmenu rozhodnutia č. 0251/2014/T zo dňa 29.11.2013, ktorým úrad schválil maximálnu cenu za výrobu, distribúciu a dodávku tepla na rok 2014 (ďalej len „návrh na zmenu rozhodnutia“) regulovanému subjektu ENGIE Services, a.s., Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava, IČO 35 966 289 (pôvodne COFELY a. s., Mlynské Nivy 61, 827 11 Bratislava, IČO 35 966 289) (ďalej len „regulovaný subjekt“).

Regulovaný subjekt odôvodnil návrh na zmenu rozhodnutia zmenou nákladov na nákup paliva. Regulovaný subjekt v návrhu na zmenu rozhodnutia prekročil maximálnu cenu za jednotkový energetický obsah drevnej štiepky, ktorá na rok 2015 predstavovala podľa § 4 ods. 9 písm. b) vo väzbe na § 4 ods. 10 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 11. júla 2013 č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška“) hodnotu 0,01998 €/kWh. Regulovaný subjekt na výzvu úradu nedostatok návrhu neodstránil.

Úrad dňa 02.01.2015 vydal pre regulovaný subjekt rozhodnutie č. 0176/2015/T, ktorým bolo zmenené rozhodnutie č. 0251/2014/T zo dňa 29.11.2013. Úrad v súlade s § 40 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo väzbe na § 4 ods. 1 písm. a) a ods. 9 písm. b) vyhlášky znížil výšku navrhovanej ceny za jednotkový energetický obsah drevnej štiepky na maximálnu hodnotu a cenu tepla zmenil v rámci konania, pričom postupoval podľa § 14 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z.

Voči rozhodnutiu č. 0176/2015/T zo dňa 02.01.2015 podal regulovaný subjekt v zákonnej lehote odvolanie. Odvolací orgán rozhodnutím č. 09/5309/15/RR zo dňa 13.05.2015 rozhodol tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0176/2015/T zo dňa 02.01.2015 potvrdil. Následne regulovaný subjekt podal žalobu na Krajský súd v Bratislave, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. 09/5309/15/RR.

Dňa 17. 05. 2016 Krajský súd v Bratislave v predmetnej veci rozhodol tak, že rozsudkom č. k. 5S/198/2015-185 napadnuté rozhodnutie č. 09/5309/15/RR zo dňa 13.05.2015, ako aj prvostupňové rozhodnutie č. 0176/2015/T zo dňa 02.01.2015 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/198/2015-185 bol úradu doručený dňa 29. 06. 2016 a kompletný spisový materiál dňa 30.9.2016. V ďalšom konaní je úrad podľa § 250j ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, pričom vykoná ďalšie dokazovanie k meritu návrhu regulovaného subjektu o zmene rozhodnutia č. 0251/2014/T zo dňa 29.11.2013 doručeného na úrad dňa 29.10.2014 a až následne vydá rozhodnutie.

Úrad v ďalšom konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky. Úrad v cenovom konaní vychádzal z návrhu ceny zo dňa 29.10.2014, ktorý bol v rozpore s § 40 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. vo väzbe na § 4 ods. 1 písm. a) a ods. 9 písm. b) vyhlášky, ktorý určuje maximálnu výšku drevnej štiepky na príslušný regulačný rok.

Úrad listom č. 369/2016/BA zo dňa 10.10.2016 oznámil regulovanému subjektu začatie ďalšieho konania a súčasne podľa § 14 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z.z. vyzval

regulovaný subjekt, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy odstránil nedostatok návrhu ceny tepla tak, aby cena za jednotkový energetický obsah drevnej štiepky v návrhu ceny, ktorá je určená podľa § 4 ods. 9 písm. b) vyhlášky s použitím korekčného koeficientu $k_b = 0,74$, ktorý úrad zverejnil pre rok 2015 na svojom webovom sídle podľa § 4 ods. 10 vyhlášky, neprekročila maximálnu výšku 0,01998 €/kWh. Úrad poučil regulovaný subjekt, že ak nedostatok návrhu ceny v stanovenej lehote neodstráni, cenové konanie podľa § 14 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. zastaví alebo určí cenu v rámci tohto konania podľa podkladov, ktoré má k dispozícii. Zároveň úrad rozhodnutím č.0006/2016/T-PK zo dňa 10.10.2016 cenové konanie prerušil.

Dňa 28.10.2016 bolo úradu doručené vyjadrenie regulovaného subjektu k oznámeniu o ďalšom konaní a výzve na odstránenie nedostatkov (ďalej len „vyjadrenie“).

Regulovaný subjekt vo vyjadrení uvádza, že podľa vysloveného právneho názoru Krajského súdu v Bratislave spis zn.:5S/189/2015-185 zo dňa 17.05.2016 (ďalej len „rozsudok“) je správny orgán povinný doplniť dokazovanie k meritu návrhu žalobcu o zmene rozhodnutia č. 0251/2014/T zo dňa 29.11.2013 doručeného úradu dňa 29.10.2014 a až následne vo veci vydať nové rozhodnutie, ktoré správny orgán riadne a v súlade s požiadavkami preskúmateľnosti zdôvodní.

Ďalej regulovaný subjekt vo vyjadrení uvádza názor, že procesný úkon (Oznámenie o ďalšom konaní a výzva na odstránenie nedostatku návrhu na zmenu ceny tepla) zo dňa 10.10.2016 ako aj rozhodnutie úradu č. 0006/2016/T-PK zo dňa 10.10.2016 o prerušení konania nepredstavuje výzvu na doplnenie dokazovania v súvislosti s vydaným rozhodnutím a pôvodným návrhom. Podľa názoru regulovaného subjektu nemá úrad v zmysle právneho názoru uvedeného v rozsudku Krajského súdu žiadať regulovaný subjekt o zaslanie upraveného návrhu, ale doplniť dokazovanie k meritu pôvodného návrhu doručeného úradu 29.10.2014.

Úrad k tejto veci konštatuje, že návrh na zmenu ceny zo dňa 29.10.2014 je v rozpore s § 40 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. vo väzbe na § 4 ods. 1 písm. a) a ods. 9 písm. b) vyhlášky, nakoľko prekračuje určenú maximálnu výšku ceny drevnej štiepky na rok 2015. V takomto prípade musí úrad postupovať podľa § 14 zákona č. 250/2012 Z. z. a regulovaný subjekt vyzvať na odstránenie nedostatku návrhu a konanie prerušiť. Úrad tento procesný úkon urobil v súlade s § 14 ods. 9 zákona č.250/2012 Z. z.

Ďalej regulovaný subjekt vo vyjadrení cituje právny názor z rozsudku Krajského súdu v Bratislave:

„Ako vyplynulo zo zistení súdu, musí súd súhlasiť s tvrdením žalobcu, že existencia regionálnych rozdielov v cene drevnej štiepky je z hľadiska rozhodovania v cenovom konaní regulovaného subjektu, tu v danom prípade o cenovom návrhu žalobcu, skutkovo i právne relevantnou, ale zároveň musí priznať i žalovanému, že ich stanovenie je vecou metodiky tvorby. Nič ale nemení na tom, že z pohľadu preskúmateľnosti konkrétneho rozhodnutia individuálne pomenovanie kritérií a hodnôt, z ktorých správny orgán pri určovaní ceny vychádza, musí byť do odôvodnenia rozhodnutia z pohľadu § 47 ods. 3 Správneho poriadku premietnuté a v rámci toho zohľadnené aj individuálne regionálne parametre.“

Úrad súhlasí s tvrdením regulovaného subjektu a rešpektuje právny názor vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Bratislave, že cena drevnej štiepky je v rámci Slovenska rozdielna. Vyhláška v § 4 ods. 9 však ustanovuje len jednu maximálnu cenu drevnej štiepky a jeden korekčný koeficient pre všetkých dodávateľov tepla v rámci Slovenska. Úrad v cenovom konaní individuálne posudzuje náklady jednotlivých dodávateľov tepla, ale

množstvo paliva na výrobu tepla môže byť ocenené len cenou, ktorá nepresiahne maximálnu cenu určenú vyhláškou. Maximálna výška ceny drevnej štiepky je však stanovená tak, aby zohľadňovala aj regionálne rozdiely.

Regulovaný subjekt ďalej poukazuje na právny názor z rozsudku Krajského súdu v Bratislave, ktorý vo vyjadrení cituje :

„V danom prípade v napadnutom rozhodnutí žalovaného a primárne rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa absentuje, ktoré boli konkrétne relevantné informácie podieľajúce sa na zmene cien pre drevnú štiepku v zmysle § 4 ods. 10 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. a prečo žalobcom preukázanú výšku jeho nákladov žalovaný nezohľadnil v postupe podľa § 4 ods. 10 veta druhá vyhlášky a výšku korekčného koeficientu na jeho návrh nezmenil tak ako to žalobca navrhol. Z rozhodnutia rovnako nevyplýva, prečo žalovaný odpoveď na výzvu na odstránenie väd podanej žiadosti nepovažoval za dostačujúcu. Len odkaz na tam uvádzané ustanovenia zákona o regulácii a jeho vykonávacej vyhlášky sú z hľadiska preskúmateľnosti nedostačujúce. Ak žalobca v žalobe zároveň namietal a konštatuje, že vykonávacia vyhláška k zákonu o regulácii neustanovuje, akým spôsobom sa má vykonať samotný výpočet korekčného koeficientu, resp. z akej jednotky subjektov sa má vypočítať priemer, ktorý sa má zohľadniť vo vzorci v určení koeficientov, súd ale musí konštatovať, že sa jedná o vec normotvorby, ktoré nedostatky súdu neprináleží rozhodnutím napraviť.“

K zmene ceny drevnej štiepky úrad uvádza nasledovné:

Podľa prvej vety § 4 ods. 10 vyhlášky úrad každý rok k 31. júlu t-1 určuje korekčné koeficienty na nasledujúci rok. Pokiaľ sa ceny palív medziročne nezmenia, uverejnia sa rovnaké korekčné koeficienty pre jednotlivé palivá ako v predchádzajúcom roku. Podľa druhej vety tohto ustanovenia sa hodnoty korekčných koeficientov k_a , k_b , k_c , k_d a k_e pre nasledujúci rok môžu ešte zmeniť aj po 31. júli t-1, ak sa zmení cena paliva, z ktorej sa vychádzalo pri ich určení o viac ako 5 %. Tento postup bol prijatý vzhľadom k tomu, že korekčné koeficienty sa zverejňujú na každý rok t pomerne s veľkým časovým predstihom a situácia na trhu s palivami sa do vyhlásenia nových korekčných koeficientov v ďalšom roku môže výrazne zmeniť. Týmto vysvetlením úrad reaguje aj na pochybnosti regulovaného subjektu o zákonnosti postupu úradu pri určení korekčného koeficientu. Regulovaný subjekt pri svojej úvahe nesprávne podmieňuje zverejnenie korekčných koeficientov iba zmenou ceny o viac ako 5 %.

Opätovne zdôrazňujeme, že maximálna cena drevnej štiepky určená vyhláškou na rok t s použitím korekčného koeficienta vyhláseného každoročne k 31. júlu roku t-1, je iba jedna pre všetky regulované subjekty.

Z uvedeného je zrejmé, že úrad nemohol výšku nákladov na nákup drevnej štiepky požadovanú regulovaným subjektom akceptovať. Maximálnu cenu drevnej štiepky určenú postupom podľa všeobecne záväzného predpisu ako jednu pre všetky regulované subjekty, úrad nemôže na základe individuálnych požiadaviek regulovaného subjektu svojvoľne zmeniť.

Regulovaný subjekt ďalej vo vyjadrení uvádza, že spôsob normotvorby úradu je voči nemu naďalej nespravodlivý a nezákonný. Správny orgán má podľa regulovaného subjektu vykonať dokazovanie zohľadňujúce aj regionálne rozdiely v cene drevnej štiepky v regióne

Bratislava (Západné Slovensko), pričom sa odvoláva na vyjadrenie Krajského súdu v Bratislave na 11. strane rozsudku:

„Aj k zvyšnej časti námietky žalobcu ohľadne diskriminácie žalobcu ako následok nezohľadnenia regionálnych rozdielov v cenách drevnej štiepky súd na jednej strane priznáva, že ide o postup nespravodlivý voči individuálnym regulovaným subjektom, avšak tento vyplýva z metodiky tvorby, ktorá je svojou povahou činnosťou normatívnou a ako takú neprináleží ju súdu preskúmať v správnom súdnictve podľa osobitnej piatej časti O.s.p. Na tom nič ale nemení, že konkretizácia dôvodov a kritérií ako podklad, z ktorých úrad v individuálnom cenovom konaní vychádza, musí tvoriť obligatórne náležitosti odôvodnenia rozhodnutia, inak neodpovedá požiadavkám preskúmateľnosti a takéto rozhodnutie je treba považovať za arbitrárne.“

Úrad poukazuje na skutočnosť, že Krajský súd v Bratislave vo vyššie uvedenej citácii vyjadruje názor, že tvorbu ceny drevnej štiepky považuje za normatívnu činnosť, ktorú súdu neprináleží preskúmať.

Dôvody a kritériá, z ktorých úrad v individuálnom konaní s regulovaným subjektom vychádzal, boli v odôvodnení zrušeného rozhodnutia č. 0176/2015/T zo dňa 02.01.2015 definované ako rozpor návrhu na zmenu ceny regulovaného subjektu so zákonom č. 250/2012 Z. z. a vyhláškou.

Úrad k určeniu korekčného koeficientu drevnej štiepky na rok 2015 vo výške 0,74 dopĺňa, že sa ním sledovalo nastavenie maximálnej ceny drevnej štiepky vstupujúcej do výpočtu palivových nákladov na reálnu a objektívnu úroveň. Relevantné dôkazy na určenie korekčného koeficientu a teda maximálnej ceny drevnej štiepky vychádzali z analýzy skutočných cien drevnej štiepky. Podkladom pre túto analýzu boli údaje o skutočných cenách drevnej štiepky od všetkých dodávateľov tepla, ktorí sú povinní podľa vyhlášky zasielať úradu skutočné údaje za predchádzajúci rok. Súčasťou týchto údajov sú aj skutočné ceny palív. V čase spracovania analýzy mal úrad k dispozícii skutočné ceny za rok 2013. Tieto údaje verifikoval s údajmi vyžiadanými od dominantných dodávateľov tepla za obdobie január až jún 2014. Úrad mal k dispozícii aj 500 mesačných faktúr za nákup drevnej štiepky za prvý polrok 2014. Ďalším podkladom pre stanovenie maximálnej ceny tepla na rok 2015 boli údaje o skutočných cenách drevnej štiepky, ktoré výrobcovia elektriny zasielajú úradu podľa vyhlášky č. 490/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podpore obnoviteľných zdrojov energie, vysoko účinnej kombinovanej výroby a biometánu. Táto rozsiahla databáza relevantných údajov zo všetkých regiónov Slovenska bola dostatočným podkladom pre vyhodnotenie priemernej skutočnej ceny drevnej štiepky. Maximálna cena drevnej štiepky bez nákladov na dopravu stanovená s použitím korekčného koeficientu vo výške 0,74 na hodnotu 0,01998 €/kWh je nad priemernou hodnotou získanou analýzou vyššie uvedených podkladov. Týmto určením hodnoty maximálnej ceny úrad sledoval práve zohľadnenie prípadných regionálnych rozdielov.

Pre informáciu úrad uvádza aj ceny získané z odštepných závodov štátneho podniku LESY Slovenskej republiky, ktoré predávali v roku 2014 drevnú štiepku s priemernou cenou 0,0168 €/kWh.

Ďalej regulovaný subjekt vo vyjadrení uvádza, že správny orgán vyslovený právny názor súdu neakceptuje a svojvoľne žiada od účastníka konania odstránenie nedostatkov, ktoré súd absolútne nezistil a nekonštatoval.

Úrad konštatuje, že Krajský súd v Bratislave dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a napadnuté rozhodnutie z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a nepreskúmateľnosti rozhodnutí tak žalovaného ako aj správneho orgánu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Nie je však pravdou, že úrad svojvoľne žiada od regulovaného subjektu odstránenie nedostatku návrhu, nakoľko úrad k tomuto postupu zaväzuje § 14 ods. 9 zákon č. 250/2012 Z. z. Krajský súd v Bratislave sa v rozsudku nevyjadruje k postupu určenia korekčného koeficientu, ktorý neprináleží súdu preskúmať ako je uvedené v rozsudku a ani sa nevyjadruje, či je v návrhu ceny tepla regulovaného subjektu správne uplatnená maximálna cena drevnej štiepky v súlade s vyhláškou. Krajský súd v Bratislave ale zdôrazňuje, že konkretizácia dôvodov a kritérií ako podklad, z ktorých úrad v individuálnom cenovom konaní vychádza, musí tvoriť obligatórne náležitosti odôvodnenia rozhodnutia.

Na základe názoru Krajského súdu v Bratislave, že odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu musí byť jasné, zrozumiteľné a musí sa opierať o vykonané dôkazy, úrad doplnil odôvodnenie o vyššie uvedené dôkazy ohľadom zákonného postupu úradu pri schvaľovaní ceny tepla regulovanému subjektu.

Úrad konštatuje, že regulovaný subjekt na základe Oznámenia o ďalšom konaní a výzvy na odstránenie nedostatku návrhu na zmenu ceny zo dňa 10.10.2016 neodstránil v návrhu na zmenu rozhodnutia rozpor s § 40 ods. 1 písm. e) zákona o regulácii nakoľko neznížil cenu za jednotkový energetický obsah drevnej štiepky v zmysle § 4 ods. 9 písm. b) vyhlášky č. v spojení s § 4 ods. 10 vyhlášky, a preto úrad určil maximálnu cenu variabilnej zložky v súlade s § 4 ods. 9 písm. b) vyhlášky v spojení s § 4 ods. 10 vyhlášky v rámci tohto cenového konania podľa § 14 ods. 9 zákona o regulácii.

Úrad ďalej konštatuje, že návrh na zmenu rozhodnutia je v súlade s § 2 písm. b), § 3 písm. b) vyhlášky, že ostatné variabilné náklady a fixné náklady v návrhu na zmenu rozhodnutia sú v súlade § 4 a § 6 a § 8 ods. 5 vyhlášky.

Úrad listom č. 42970/2016/BA zo dňa 25.11.2016 oznámil regulovanému subjektu, že podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967/Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov sa môže ako účastník cenového konania vyjadriť k podkladom a k spôsobu ich zistenia pred vydaním rozhodnutia v lehote do troch dní od doručenia tejto výzvy.

Regulovaný subjekt sa v stanovenej lehote k podkladom rozhodnutia nevyjadril.

Na základe vyššie uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie treba podať na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27, a to v lehote 40 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia. Odvolanie v cenovom konaní nemá odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

Rozhodnutie sa doručí:

ENGIE Services, a.s., Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava